

To: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Sent: Tue 1/26/2021 5:48:13 PM
Subject: RE: spoor 2
Received: Tue 1/26/2021 5:48:13 PM

Hoi,
 Ik zat nog even te denken.
 We zouden ook een korte mail (of korte notitie) aan [redacted] kunnen maken, waarin aangeven dat wij inmiddels een brij van informatie hebben waarvan we ons afvragen of iemand het overzicht nog heeft.

En dat WJZ zich niet in alles kan mengen, maar wel een wetsvoorstel moet schrijven.
 En dat we voor dat wetsvoorstel een aantal zaken scherp moeten hebben:
 (PMI)

En dat als we een wetsvoorstel zonder gegevensverwerking willen, dat het dan als volgt moet: PM.

Zoiets? Ik zit te zoeken naar een modus om te zorgen voor de goede beleidsinput voor het wetsvoorstel. Voel mij er niet gerust op dat wij een wetsvoorstel schrijven dat maar half regelt wat er geregeld moet worden.

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 18:01
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: spoor 2

Ok, als jij denkt dat dat het enige is, dan ga ik daar ook vanuit ☺

mr. [redacted]
 [redacted]

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster Bezwaar en Beroep
 Parnassusplein 5 | Den Haag
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T 070 [redacted]
 F 070 [redacted]
 [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Ik werk op [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 17:39
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: spoor 2

Volgens mij gaat het om de ICT om te komen tot een testresultaat. Testbewijs is niet aan hen.

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 17:38
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: spoor 2

Ha [redacted]

[redacted] en ik kregen vandaag bijgaand stuk onder ogen over spoor 2.
 Het lijkt alsof dit niet helemaal spoor 2 met hetgeen we afgelopen vrijdag bespraken met [redacted]. Wij dachten dat één van de conclusies uit dat overleg was dat we (iig voorlopig) alleen gaan werken met Coronatester als testbewijs.
 Dit document lijkt te suggereren dat in spoor 2 er toch ook allerlei ICT ontwikkeld gaat worden om een ander soort testbewijs te genereren in de privaatrechtelijke sfeer.

We weten niet of we het helemaal goed begrijpen, maar het leek ons goed om dit even onder jouw aandacht te brengen.

Wij denken namelijk dat dit het steeds lastiger maakt qua gegevensverwerking om het zonder wetgeving van de grond te krijgen.

Groet, [redacted] 5.1.2e

mr. [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster Bezwaar en Beroep

Parnassusplein 5 | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T 070 [redacted] 5.1.2e

F 070 [redacted] 5.1.2e [\[redacted\]@mnvws.nl](mailto:[redacted]@mnvws.nl)

Ik werk op [redacted] 5.1.2e